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**Задание: Подготовьте и проведите пробную контрольную работу по одному из видов работы с текстом в итоговой аттестации за 9-й класс, 11-й класс или сочинение. Сделайте анализ пяти работ ваших учеников в соответствии с разработанными критериями оценок.**

**Текст для прослушивания**

Напрасно говорят, что у животных есть одни только инстинкты. Что такое инстинкт? Это всего лишь простая, бессознательная реакция, направленная на удовлетворение потребностей. Инстинкт действительно чрезвычайно важен. Он заставляет животных добывать и даже запасать пищу. Инстинкт побуждает их в любой ситуации спасать свою жизнь или жизнь своего потомства. Инстинкт определяет их поведение в отношениях с другими животными и с человеком.

 Но каким инстинктом можно, например, объяснить то, что дельфины не раз спасали людей от гибели в открытом море? Или то, что подопытные крысы отказывались от пищи, увидев, как хлопающая дверца кормушки причиняет боль их соседкам? Каким инстинктом можно, наконец, объяснить тот факт, что многие домашние животные, общаясь с человеком, начинают со временем понимать слова и даже короткие фразы? И речь идёт не о специально отработанных командах и не о дрессуре. Сибирские кошки, например, могут понимать до 30 слов. И это, что называется, в среднем. Есть же и более понятливые.

 Вообще, разница в способностях, в характерах животных одного вида так велика, что невольно закрадывается сомнение: только ли неосознанные реакции определяют их поведение? Впрочем, уже то, что мы говорим о характерах, наводит на мысль: одними инстинктами дело не обходится. А характеры у животных даже одной породы, как и у людей, могут быть совершенно несхожими.

 Наверное, трудно делать какие-то однозначные выводы, но невозможно и безоговорочно согласиться с тем, чтобы отказать животным в способности любить, сопереживать, грустить, ревновать. Наоборот, все наблюдения над братьями нашими меньшими показывают: они-то на всё это способны, только мы привыкли смотреть на них свысока и поэтому далеко не всегда их понимаем.

(По А. Батуеву) (251 слово)

|  |
| --- |
| **Информация о тексте для сжатого изложения** |
| **№ абзаца** | **Микротема** |
| 1 |  Инстинкт, как бессознательная реакция, направленная на удовлетворение потребностей, очень важен для животных. |
| 2 |  Невозможно объяснить только инстинктом стремление дельфинов спасти человека, сообразительность и осторожность крыс, способность домашних животных понимать человеческую речь. |
| 3 |  Не только инстинктами определяется поведение животных. Даже животные одного вида обладают разными характерами и способностями. |
| 4 |  Животные способны испытывать человеческие чувства, но мы привыкли смотреть на братьев наших меньших свысока и поэтому далеко не всегда их понимаем. |

**Анализ изложения ученицы 1.**

 **ИК1. Содержание изложения.**

 В приведённой работе 1 и 3 микротемы отражены верно. 2 микротема исходного текста отсутствует. В 4 абзаце микротема понята только частично, так как упущена важная составляющая смысла последнего предложения: «…и поэтому далеко не всегда их понимаем». Следовательно, оценка по критерию ИК1 – 2 балла.

 **ИК2. Наличие сжатия исходного текста.**

 В приведенной работе применяется 1 основной приём компрессии прослушанного текста – исключение. Этот приём правильно используется в 1, 3, 4 абзацах, однако в изложении 2 микротемы неправильное применение приёма исключения привело к деформации содержания этой части исходного текста. Поскольку использован приём сжатия текста, то оценка по критерию ИК2 – 1 балл.

 **ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

 Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка: отсутствие во 2 абзаце слов «какими инстинктами» нарушает логическую связь между 1 и 2 абзацами. Следовательно, оценка по критерию ИК3 – 1 балл.

**ИТОГ: общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3 – 4 балла.**

**Анализ изложения ученика 2.**

 **ИК1. Содержание изложения.**

 1 микротема исходного текста понята только частично, так как упущена важная для восприятия составляющая – отсутствует упоминание о важности инстинкта. 2, 3 и 4 микротемы изложения поняты и переданы верно. Следовательно, оценка по критерию ИК1 – 2 балла.

 **ИК2. Наличие сжатия исходного текста.**

 При передаче 1 микротемы учащийся пытался сжать исходную информацию, однако не справился с задачей, исключив лишь 2 предложения исходного текста. 2 микротема сжата за счёт упрощения – слияния нескольких предложений в одно. В 3 абзаце применён один из основных приёмов содержательной компрессии текста – исключение второстепенной информации. 4 микротема исходного текста передана с применением как содержательного, так и языкового сжатия текста (исключения и упрощения). Следовательно, оценка по критерию ИК2 – 1 балл.

 **ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

 Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;

- в работе нет нарушений абзацного членения текста.

 Следовательно, оценка по критерию ИК3 – 2 балла.

**ИТОГ: общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3 – 5 баллов.**

**Анализ изложения ученика 3.**

 **ИК1. Содержание изложения.**

 В приведенной работе 1, 2 и 4 микротемы исходного текста отражены правильно. В 3 абзаце микротема понята только частично, так как упущена важная составляющая смысла данной микротемы: «Даже животные одного вида обладают разными характерами и способностями». Вместо этой мысли продолжается мысль о том, что одними инстинктами дело не обходится. Следовательно, оценка по критерию ИК1 – 2 балла.

 **ИК2. Наличие сжатия исходного текста.**

 При передаче информации 1 и 2 микротем учащийся вообще отказался от попыток сжать эти части текста. В изложении 3 микротемы прослушанного текста учащийся пытался сжать исходную информацию, но не справился с задачей: неправильное применение приёма исключения привело к отсутствию части главной информации. В 4 абзаце текст данной микротемы сжат лишь частично (в одном предложении), что свидетельствует, скорее, о случайном характере сокращения, нежели о владении приёмами компрессии. Учащийся продемонстрировал неумение использовать какие бы то ни было приёмы сжатия текста. Следовательно, оценка по критерию ИК2 – 0 баллов.

 **ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

 В работе допущена 1 логическая ошибка: отсутствует логическая связь между 2 и 3 абзацами. В изложении 3 абзаца отсутствует мысль о различии характеров и способностей животных одного вида, которая должна логически вытекать из информации 2 абзаца. Таким образом, работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью, но допущена 1 логическая ошибка, следовательно, оценка по критерию ИК3 – 1 балл.

**ИТОГ: общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3 – 3 балла.**

**Анализ изложения ученика 4.**

 **ИК1. Содержание изложения.**

 В приведённой работе 1, 2 и 3 микротемы исходного текста поняты и переданы верно. В 4 абзаце микротема понята только частично: выражена мысль о способности животных испытывать человеческие чувства, но упущена мысль о том, что люди привыкли смотреть на братьев меньших свысока и поэтому далеко не всегда их понимают. Таким образом, учащийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил 1 микротему. Оценка по критерию ИК1 – 2 балла.

 **ИК2. Наличие сжатия исходного текста.**

 В 1 и 2 абзацах исходного текста применён основной приём сжатия – исключение. В 1 абзаце – исключение второстепенной информации, во 2 абзаце – исключение конкретных примеров. 3 микротема передана с применением двух приёмов компрессии: содержательного и языкового. Из приёмов содержательной компрессии можно указать на исключение второстепенной информации. Из языковых приёмов сжатия учащийся использовал приём упрощения – слияние нескольких предложений в одно. В 4 абзаце учащийся неудачно применил приём исключения, передав лишь частично содержание микротемы. Следовательно, оценка по критерию ИК2 – 1 балл.

**ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

 Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но в 4 абзаце допущена 1 логическая ошибка: отсутствует причинно-следственная связь за счёт упущения мысли об отношении людей к братьям нашим меньшим. Следовательно, оценка по критерию ИК3 – 1 балл.

**ИТОГ: общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3 – 4 балла.**

**Анализ изложения ученицы 5.**

 **ИК1. Содержание изложения.**

 1 микротема исходного текста понята и передана только частично: упущена важная для восприятия составляющая – отсутствует упоминание о важности инстинкта. Микротема 2 абзаца понята и передана верно. В 3 абзаце микротема понята и передана также частично: упущена мысль о том, что животные одного вида обладают разными характерами и способностями. В 4 абзаце исходного текста микротема передана верно. Следовательно, оценка по критерию ИК1 – 2 балла.

 **ИК2. Наличие сжатия исходного текста.**

 В приведённой работе применяется 1 основной приём компрессии прослушанного текста – исключение. Этот приём правильно используется в 1, 2 и 3 абзацах. Здесь исключается несущественная информация. В 4 абзаце исходного текста ни один из приёмов сжатия не используется. Здесь учащаяся перешла к более простому виду работы, не требующему аналитических умений – к подробному изложению. Так как один из приёмов сжатия использован, то по критерию ИК2 учащаяся получает 1 балл.

 **ИК3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

 В работе допущена 1 логическая ошибка: отсутствует логическая связь между 2 и 3 абзацами. В изложении 3 абзаца отсутствует мысль о различии характеров и способностей животных одного вида, которая должна логически вытекать из информации 2 абзаца. Таким образом, работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью, но допущена 1 логическая ошибка, следовательно, оценка по критерию ИК3 – 1 балл.

**ИТОГ: общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1 - ИК3 – 4 балла.**